

Aan Provincie Limburg
t.a.v. College van Gedeputeerde Staten
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Maastricht, 1 februari 2019

Betreft: Schriftelijke vragen verdrinkingen Zuid Willemsvaart en uitvoering motie 2358

Geacht College,

In november 2014 is er landelijke ophef ontstaan nadat een jager wilde zwijnen dood schoot die eerder uit het kanaal in Weert werden gered.

Omdat er bleek dat deze verdrinkingen geen op zichzelf staand geval waren, heeft de PvdDieren op 3 november 2017 een breed gesteunde motie ingediend. Motie 2358 is uiteindelijk afgedaan met de vermelding dat tijdens een werkbezoek in de Kempen speciale aandacht is besteed aan de verdrinkingen. Hoewel de PvdDieren bij dit werkbezoek aanwezig was, is ons de speciale aandacht voor de oplossing van verdrinkingen van wilde zwijnen niet opgevallen. Wel dat er weerstand was bij de LLTB om het verdrinken van wilde zwijnen tegen te gaan en dat er niet gekozen is voor een ecoduct. Ook werd er gesproken over otter en bever.

Dat leidt tot de volgende vragen van de PvdD fractie:

1. Is het juist dat er door het College is gekozen voor een natte passage in plaats van een ecoduct? Zo ja, op basis van welk onderzoek is het besluit genomen om te kiezen voor de natte passage in plaats van een ecoduct? Heeft er een weging plaatsgevonden op basis van ecologische of financiële voordelen?
2. Wat zijn volgens het College én volgens deskundigen de voordelen van een natte passage boven een ecoduct?
3. Zijn de lokale of landelijke groene belangenorganisaties zoals Stichting Groen Weert, de Natuur- en milieufederatie, , de Faunabescherming en/of de Dierenbescherming uitgenodigd om mee te denken over de beste oplossing om de faunaverdrinkingen tegen te gaan? Zo nee, waarom niet?
4. Is de LLTB uitgenodigd om mee te denken over de faunapassage? Indien het antwoord op vraag 3 nee is en op vraag 3 ja, waarom de LLTB wel en de belangenorganisaties voor fauna niet?
5. Is het College bereid een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de optimale manier om in het wild levende dieren het “kanaal des doods” over te laten steken, en daarbij de faunabeschermende organisaties te betrekken? Zo nee, waarom niet?
6. De stroomsnelheid in de Zuid Willemsvaart zal aanmerkelijk toenemen (door het afsluiten van de Noordervaart en de sluis van Lozen) om meer water te laten toestromen naar het Peelgebied. Is er in de plannen voor een natte oversteek voor de dieren rekening gehouden met het effect dat deze stroomversnelling heeft op de overstekende dieren?
7. Er zijn volwaardige ecoducten gebouwd over de A2 in Weert en over de spoorlijn Weert – Eindhoven. De Zuid Willemsvaart bij Weert is nu een grote, voor veel dieren niet te nemen, hindernis. Het Kempenbroek wordt hierdoor in tweeën gesplitst. Is het College het met de PvdD fractie eens dat de investeringen in de twee genoemde ecoducten pas de moeite waard zijn als er daadwerkelijk een groot gebied verbonden wordt? En is het College het met de PvdD fractie eens dat kiezen voor een goedkope oplossing, de natte passage, dan een verkeerde bezuiniging is, de grotere

gebiedverbinding in aanmerking nemende?

8. In eerdere plannen werd het ecoduct erg luxe gepresenteerd. Is er onderzoek gedaan naar een financieel aantrekkelijker variant van de combinatie ecoduct / fietsbrug? Zo nee, waarom niet?
9. Is er door de Centrale Zandwinning Weert al een maatschappelijke tegenprestatie geleverd? Zo nee, is het College bereid om met CZW in gesprek te gaan om te bekijken of de combinatie eco-/fietsbrug een passende maatschappelijke tegenprestatie is? Zo nee, waarom niet?
10. Is het College, in tegenstelling tot de PvdD fractie, van mening dat recht is gedaan aan de uitvoering van de breed gesteunde motie 2358?

Graag beantwoording op korte termijn, gezien de vele dierenlevens die verloren gaan.

Pascale Plusquin
Partij voor de Dieren